The motion was adopted

Cluuse 2, 3 nd the Schedule were odded to the Bsll

CLAUSE 1 Etc

MADAM SPEAKER.—The question is :

"That Clause 1, the long Title, the Preamble and the enacting-formul do stand part of the Bill.

The motion was adopted

Clruse 1, the long Title, that Preamble and the enacting formul were added to the Bill.

Motion to Pass

Sri M. Y. GHORPADE.—I move :

"That the Karnataka Appropriation Bill, 1975, be passed."

MADAM SPEAKER.—The question is :

"That the Karnataka Appropriation Bill, 1975, be passed."

The motion was adopted and the Bill ws pssed

The Karnataka Civil Services (Classification and Scale of pay of Non-Graduate Junior Engineers of the Public Works Department) Bill 1975

Motion to Consider

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Minister for Public Works I move :

"That the Karnataka Civil Services (Classification and Scale of pay of Non-graduate Junior Engineers of the Public Works Department Bill 1975 be taken into consideration."

MADAM SPEAKER.—Motion moved :

"That the Karnataka Civil Services (Classification and Scale of pay of Non-graduate Junior Engineers of the Public Works Department Bill 1975 be taken into consideration."

†Sri H. M. CHANNABASAPPA.–I would like to make a few remarks about this Bill. As the House is aware that after States Re-organisation both the Graduate and Non-Graduate Engineers from 5 different States came to join the Mysore State and these 5 different States are, the old Mysore, Bombay, Hyderabad, Madras, and Coorg. Different categories of Graduate and Non-Graduate Engineers of these 5 States had to be integrated. The Graduates who were included along with the Non-Graduates were srated in the same grade with advance increments. After the States Re-organisation is over, the

Inter-State Seniority had to be fixed. The State took up this work and published in 1958 two provisional Inter.State Seniority Lists -one for Graduates and another for non-Graduates. In this list, Madam, graduates were treated as distinct from Non-Graduates. When the lists were published, the Ex-Bombay Non-Graduates went to the Hight Co rt questioning the list by Writ Petition to quash the list prepared and published. The High Court conceded their plea and directed that the State Government should prepare a fresh list. The Government had no option and the Government had published another provisional list of I.S.S. list on 14-8-1966 equating the two categories. After the publication of equated ISS list, the non-graduates went to High Court asking for a direction to give equal pay scales as their cadres were equated with Graduates in the published list. The High Court allowed thei. plea and directed Government to provide equal pay scale along with the benefits of revision of pay scales sanctioned from 1957. The Gevernment examined the position in the light of the High Cout Order. In pursuance of the High Court Order, the Government orderer on 5-3-1971 directing that the non-graduates and graduates shall be given the revised pay scales with effect from the dates on which the pay scales were revised.

At this stage the non-graduates recruited after 1-11-1956 went to the High Court praying for similar benefits to be given. The High Cour again conceded their demand. In the meanwhile on the basis of the recommendations of the Advisory Committee, the Government of India published on 26-12-1968 a combined ISS list of both Graduates and Non-Graduates. Then the Graduates of old Mysore went to High Court by Writ Petition questioning the I.S.S list. To our great surprise the High Court conceded this petition and directed the Government of India to quash ISS list and re-do the same on the basis of four principles laid down by them viz., (i) the nature of duties of posta (ii) powers and responsibilities exercised by the officers holding the post, the extent of territorial or other charge held or responsibilitied discharged ; (iii) minimum qualifications if any preseribed for recrutsment and (iv) salary of the post. Then quashing of the ISS list by the High Court removed the very basis on which the Governmens Order dated 5-3-1971 directing that the pay of both the Graduatet and Non-Graduates have to be the same with effect from the dates on which the pay scales were revised. A fresh order has been issued on Dated 9-1-1974 withdrawing the Governmant Order Dated 5-3-1971 with retros-pective effect because it is no longer in existance. This restored the situation to status-quo as on 1-11-1956. Consequent on the with-drawal of Government Order dated 5-3-1971 the non-graduates went to High Court and filed contempt petitions which are now pending.

11-00 A.M.

Government was placed in a very awkward position because of the different kinds of orders the High Court issued. Government filed a review petition praying for the review of earlier order equating the two categories, and ordering equal pay scales along with an application to condone the delay. Unfortunately, the High Court dismissed the review petition as bolated. So, the consequence was that Government was confronted with two sets of judgments one is that non-Graduate Jnnior Engineers should be equated and given the same salary and the second is the High Court decision quashing the I.S.S. list published by the Government of India, with a directson to re-do the list. This is the position that Government had to face. The Government of India has not yet published, even till to-day, the final I.S.S. list as directed by the High Court and it may take some 5-6 months. Government could not give effect to the carlier Court decision in view of the latest decision of the High Court quasuing the I.S.S. list. As contempt petitions were pending, our review petition was dismissed. Government was left with no alternative but to promulgate the Ordinance separating the two categories with retrospective effect from 1-11-195?. The issue of Ordinance became nevitable as the matter was urgent and the Legislature was not in session. The present Bill is intended to replace the Ordinance. This is the position in which the Government has brought this Bill for acceptance of this House.

In this context, I would like to make a statement. As could be seen from the above developments, the issue of Graduate and Non-graduate Engineers became a matter of real concern, on various grounds, Government desires to give a quietpus to this issue. With this end in view, Government have examined the representations of the non-Graduate Engineers in all their bearings. One of the main grievanees is that the non-Gradutes have very little scope for promotion It is true that there are hundreds of persons having put in 20-35 years of service stagnating for want of adequate promotional opportunities. Naturally, this is bound to create a sense of frustration and dissatisfaction affecting the efficiency amongst the lower classes. Government have appreciated this a spect and feel that there is need for providing adequate and reasonable promotional opportunities for non-Graduates to higher cadre. Government have considered this representation very sympathetically. And the second one is about giving a Selection Grade to non-Graduates in order to alleviate the stagnation. Government have examined this question and we have felt that there is need for giving selection grades to non-graduates so that, to some extent at least, immediately, there might be some relaxation to them and the stagnation may be alleviated. We have examined it and Government will issue orders in this context very early There is yet another representation made and that is that the status and prestige

of cadre posts of the field staff must be enhanced. I have certainly no objection for this and Government will examine this with all sympathy. There appears to be a feeling that it will take a very long time for Government of India to finalise the I.S.S. list and publish the same. Government would like to assure this House in this connection that we will do everything possible to see that the I.S.S. list is expedited. Under these circumstances, Madam, the House will appreciate the need for approving this Bill which is intended to replace the Ordinance that was inevitable. Thank you.

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷಣಿಯವರೇ, ಮಾನ್ಯ ರೋಕೋಪಯೋಗಿ ಸಚಿವರು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ರೀಪೆಲ್ಲೀಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಏನು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡುವಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರು ಸಭೆಗೆ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಅಡಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲವು ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರ ಕನ್‌ಸಿಡರ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ದ್ದಕ್ಕೆ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಕೂಡ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಒಂದು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಜೂನಿಯರ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್, ನಾನ್ ಗ್ಯಾಜ್ಯುಯೇಟ್ಸ್ ಮತ್ತು ಜೂನಿಯರ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್ ಗ್ಯಾಜ್ಯುಯೇಟ್ಸ್ ಈ ಎರಡು ವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಏನೊಂದು ಹೈಪೋಟಿ, ಒಂದೇ ಸಮ ನಡೆದಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಿಲ್ಲ ಯಾವಿದ್ದ ನಡೆದಂತೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ ಸ್ಟೇಟ್ಸ್, ಪ್ರಮೋಷನ್ ಮತ್ತು ಸೆಲೆಕ್ಷನ್ ಗ್ರೇಡ್ ಇವುಗಳೆಲ್ಲಾ ಇದರಲ್ಲಿ ಅಡಗಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಅದನ್ನು ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ಪುನ್ರಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ವಿಷಯ ರಾಜ್ಯದ ಪುನರ್ ವಿಂಗಡಣೆ ಆದಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲವು ನಾನ್ ಗ್ಯಾಜ್ಯುಯೇಟ್ಸ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್ ಏನಿದ್ದಾರೆ ಅವರು ತಾವು ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಏನು ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಅವರು ಅನುಭವಿಸುತ್ತಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಪ್ರೊಟೆಕ್ಷನ್ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥದ್ದು, ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥದ್ದು "ಸರ್ಕಾರದ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆ ಆಗಿದೆ ಎನು ತಕ್ಕಂಥದ್ದನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮರೆಯಬಾರದೆಂದು ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡ, ತ್ತೇನೆ. ಏನು ಸ್ಟೇಟ್ ರೀ ಆರ್ಗನೈಜೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಇವೆ, ಆ ಆಕ್ಟ್‌ನ ಪರಿಮಿತಿಯೊಳಗೆ ಅಲಾಟೀಸ್‌ಗೆ ಇವತ್ತು ಸರ್ಕಾರ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆ ಇವತ್ತು ಅವರ ಮೇಲಿದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥದ್ದನ್ನು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತು ಇದರ ಮೆರಿಟ್ಸ್‌ನ ಮೇಲೆ ನಾನು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಾದರೆ ಒಂದು ಕಡೆ ಗ್ಯಾಜ್ಯುಯೇಟ್ಸ್‌ಗೆ, ಹೆಚ್ಚು ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕಂಥವರಿಗೆ ಕೆಲವು ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಏನ್ನತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಒಂದು ವಾದವಾದರೆ, ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ವೇತನ ಈಕ್ವರಫೆ ಈಕ್ವಲ್‌ಸ್ಯಾಲರಿ, ಇವತ್ತು ನಾನ್ ಗ್ಯಾಜ್ಯುಯೇಟ್ಸ್ ಇಷ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಇದರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೊಗಬೇಕಾಮ್ಯು ಇಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಯಾವ ಅಲಾಟೀಸ್ ನಾನ್ ಗ್ಯಾಜ್ಯುಯೇಟ್ಸ್ ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ಅವರು ಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ಒಂದು ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಬಂದವೇರಲೆ ಅವರು ಹೇಳಿರತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲೀಸ್ಟ್‌ನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರಿ. ಇದಾದಮೇಲೆ ಇತರ ನಾನ್ ಗ್ಯಾಜುಯೇಟ್ಸ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್ ಅವರೂ ಕೂಡ ಹೋಗಿ ಅದೇ ಆದೆ ತರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ನಮ್ಮ ಕೇಡರ್ಸ್ ಅದೇ ರೀತಿ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು, ಅದನ್ನು ಅಮಾಲಗಮೇಟ್ ಮಾಡಿ ಸೀನಿಯಾರಿ ಲೀಸ್ಟ್ ತಯಾರು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕೋರ್ಟ್‌ನ ನಿರ್ದೇಶನ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರ ಹೊರಡಿಸಿದ ಒಂದು ಆರ್ಡರ್ ಪುನಃ ಈಗ ಏನು ಗ್ಯಾಜ್ಯುಯೇಟ್ಸ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್ ಅವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಂಥ ನಿರ್ದೇಶನದತತ್ತ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಈ ಡೆಡ್ ರಾಕ್ ಕ್ರೀಯೇಟ್ ಆರಿಯತೆಂದು, ಇದರಿಂದ ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿ ಬಂದಿತು ಏಂದು ತಮ್ಮ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದಿರಿ.

ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಕಟುವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಏನೆಂದರೆ 1956ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಗಳ ಪುನರ್ವಿಂಗಡಣೆಯಾದರೂ ಸಹ ಆಲ್ಲಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಅಂದರೆ 19 ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದಿದ್ದರೂ ಸಹ ಇಂಟರ್ ಸ್ಟೇಟ್ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಇನ್ನು ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಫೈನಲೈಜ್ ಆಗಿಲ್ಲ. ಕಳೆದ ಸಲ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಜನರರ ಅಡ್ಮಿನಿಷ್ಟ್ರೇಷನ್ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್

ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಇನ್ನೂ 17–18 ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಇಂಟರ್‌ಸ್ಟೇಟ್, ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಫೈನಲೈಜ್ ಆಗಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದರು. ಈ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಕೇಂದ್ರದ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯಟ್‌ನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಎರಡು ಕಡೆಯ ಜನರು ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿರುವ ನಿದರ್ಶನಗಳಿವೆ. ಇದನ್ನು ನಾನು ವೇಗ್ ಆಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ನಿದರ್ಶನಗಳಿವೆ. ಅದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಸಹ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದು ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರಕ್ಕೆ ಎಡೆಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಂತೆ ಆಗಿದೆ. ಇಷ್ಟು ಕಾಲ ಇದನ್ನು ಬೆಳೆದುಕೊಂಡು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಇದಕ್ಕೆ ಏನಾದರು ಒಂದು ಇತಿಮಿತಿ ಬೇಕು. ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಫೈನಲೈಜ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ನಾನ್-ಗ್ಯಾಜುಯೇಟ್ ಜೂನಿಯರ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್ ಮತ್ತು ಗ್ಯಾಜುಯೇಟ್ ಜೂನಿಯರ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್, ಇವರಿಬ್ಬರೂ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಕೆಲಸ ಒಂದೇ ಆಗಿದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಮಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಪರಿಶ್ರಮವಿದೆ. ನಾನು ಅವರು ಮಾಡುವ ಕೆಲಸ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಇಬ್ಬರೂ ರಸ್ತೆ ಅಳೆಯುತ್ತಾರೆ. ಆದಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಅವರು ಈಕ್ವಲ್ ಪೇ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತಿರುವುದು. ರಾಜ್ಯಗಳ ಪುನರ್ವಿಂಗಡಣೆಯಾದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಿಂದ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಕೆಲವರು ಬಂದರು. ಅವರ ಪೈಕಿ ಎಸ್.ಎಸ್.ಎಲ್.ಸಿ. ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದ ಕೆಲವರು ಇಂದು ವಿಧಾನಸೌಧದಲ್ಲಿ ಅಂಡರ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಮತ್ತು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ರಾಜ್ಯಗಳ ಪುನರ್ವಿಂಗಡಣೆಯ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಅವರ ಒಂದು ಸ್ಟೇಟ್‌ಸ ಕೋ ಏನಿತ್ತು,, ಅದನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಲಾಗಿದೆ.' ಈ ರೀತಿಯ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಟ್ಟಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದ ನಾನ್-ಗ್ಯಾಜುಯೇಟ್ ಜೂನಿಯರ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್‌ಗೂ ಸಹ ಅದೇ ರೀತಿ ಈಕ್ವಲ್ ಪೇ ಏತಕ್ಕೆ ಕೊಡಬಾರದು ? ಅವರನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟದಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕಿಸಿದ್ದೀರಿ. ರೀ ಆರ್ಗನೈಜೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ ಪರಿಮಿತಿಯೊಳಗೆ ಇವರಿಗೂ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ನೋಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ತಾವು ಹೇಳುವುದು ಆ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ?

Sri H. D. DEVEGOWDA.—If the Hon. Minister could kindly provide me a copy of the State Reorganisation Act, I will read that particular Clause.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—I will give the copy.

Sri H. D. DEVEGOWDA.—The particular Section says as follows:

"Nothing in this Section shall be deemed to affect after the appointed date the operation of the provisions of Chapter I of part I of the Constitution in relation to the declaration and the conditions of service of the persons serving in connection with the affairs of the Union or any State :

Provided that conditions of service applicable immediately before the appointed date to the case of any persons referred to in Sub-Section (1) or Sub-section (2) shall not be varied to his disadvantage except with the previous approval of the Central Government..."

This is the benefit that is bound to be given to the allottees, On this issue, they have got the directive from the High Court.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—The Hon. Leader of the Opposition may please define what are service conditions ?

Sri H. D. DEVE GOWDA.—Such of those allotees who have come after the reorganisation are entitled to the benefits being enjoyed by them prior to the State reorganisation. That benefit cannot be taken away. On that score itself, they have got the directive from the High Court to the effect that the benefits enjoyed by them prior to the State Re-organisation should be protected. I don't want to go on elaborate on that point because service conditions in five States are different. I would like to say again that whatever they were enjoying prior to the coming of this new State should be protected is mentioned in the State Re-organisation Act itself. ಈ ರೀತಿ ಬೇರೆಬೇರೆ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವವರಿಗೆ ಈ ಒಂದು ಸವಲತ್ತು ಸಿಕ್ಕಿರು ವಾಗ ಅದು ತಮಗೂ ಸಿಗಬೇಕೆಂದು ಕೆಲವರು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದರು. ಅವರ ವಾದವನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಸಹ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರ ಆದೇಶವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವು ದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೊರಟಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಹಿಂದೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಎರ್.ಎಂ.ಪಿ. ಮಾಡಿಕೊಂಡವರು ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳ ಸರ್ವಿಸ್ ಮಾಡಿದವರಿಗೆ ಅವರಿಗೆ ಕ್ಲಾಸ್ 2 ಎಂದು ಪ್ರಮೋಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಈ ಡಿಪ್ಲೊಮಾ ಹೋಲ್ಡರ್ಸ್ 25—30 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಸರ್ವಿಸ್ ಮಾಡಿದರೂ ಸಹ ಯಾವ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಸಹ ಇಲ್ಲವಾಗಿದೆ. ಪ್ರೊಬೇಷನರ್ಸ್ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಆಗಿ ಯಾರು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಪಾಟ ಹೇಳಿಕೊಡುವ ಶಕ್ತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಣತಿ ಇವರಿಗೆ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಇವರಿಗೆ ಯಾವ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಇಲ್ಲವಾಗಿದೆ. ಇವರಿಗೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಡುವ ಬಗ್ಗೆ, ಸೆಲೆಕ್ಷನ್ ಗ್ರೇಡ್ ಕೊಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಸ್ಪೇಟಸ್ ಕೊಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಸಹಾನುಭೂತಿಯಿಂದ ಪರಿ ಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತದೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಮುಂಚೆಯೇ ಆಶ್ವಾಸನೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದ ಕಾರಣ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ನಾನ್-ಗ್ರಾಜುಯೇಟ್ ಜೂನಿಯರ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್ ಏನಿದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೊಸದಾಗಿ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸೇರುವವರಿಗೆ ಒಂದೇ ರೀತಿಯ ಸ್ಕೇಲ್ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರ ಆದೇಶ ಏನಿದೆ, ಅದನ್ನು ಸಹ ಗಮನ ದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ವರ್ಗದ ಜನರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗದಂತೆ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ.

(MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair)

ಸಾಕಷ್ಟು ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೊಡಬಲ್ಲೆ. ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಪಿ. ಡಬ್ಲ್ಯೂ. ಡಿ. ಯವರು ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ಅರು ಅಡ್ವಾನ್ಸ್ ಇನ್‌ಕ್ರಿ ಮೆಂಟ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಗ್ರಾಜ್ಯುಯೇಟ್ ಜೂನಿಯರ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್ Who are going to be appointed freshly will be given six advance increments. ತಮಿಳು ನಾಡಿನಲ್ಲಿ ಐದು ಅಡ್ವಾನ್ಸ್ ಇನ್‌ಕ್ರಿಮಿನೆಂಟ್ಸ್ ಕೊಡುವುದು ಇದೆ. ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕಡೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬಿ.ಇ.ಡಿ, ಓದಿದ ಹೈಸ್ಕೂಲ್ ಟೀಚರ್ಸ್‌ಗೆ ನಾಲ್ಕು ಅಡ್ವಾನ್ಸ್ ಇನ್‌ಕ್ರಿಮೆಂಟ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಹಾಗೆ, ಅನ್ ಟ್ರೈನ್ಡ್ ಗ್ರಾಜ್ಯೂಯೇಟ್ಸ್ ಟೀಚರ್ಸ್‌ಗೂ 4. 5 ಅಡ್ವಾನ್ಸ್ ಇನ್‌ಕ್ರಿಮೆಂಟ್ಸ್ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಇದೆ. ಗ್ರಾಜ್ಯುಯೇಟ್ಸ್ ಎಷ್ಟು ಪ್ರಮೋರ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ತಾವು ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಸ್ವಲ್ಪ ರಿಯಾಯಿತಿಯನ್ನು ತೋರಿಸಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮಿಶ್ರ ಕಮಿಟಿಯವರು ಇಲಾಖೆಯನ್ನು ರಿಫಾರ್ಮ್ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ವರದಿ ಕೊಟ್ಟ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅವರು ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರಿ ಕಾಲೇಜಿಗೆ ಸೇರಿದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸ್ಯಾಲರಿಯನ್ನು ಹಿಂದಿನಿಂದ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಏನು ಇದೆ, ಅದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದ ರಿಂದ ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ನಾವು ಅದನ್ನು ಬಿಡಲಿಕ್ಕೆ ತಯಾರಿದ್ದೇವೆಂದು. ಆದರೆ ನಮಗೆ ಬರ ತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಮೋಷನ್, ಸೆಲೆಕ್ಷನ್ ಗ್ರೇಡ್ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಸರ್ಕಾರ ಸಹಾನುಭೂತಿಯನ್ನು

ತೋರಿಸಿ, ಕೊಡತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹಳೇ ಸರ್ವೀಸಿನವರಿಗೆ ಕ್ಲೈಮ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆನ್ನುವ ಭಯ ಪಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಎಲ್ಲರೂ ಬರೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹಳೇ ಡ್ಯೂಸ್ ಮತ್ತು ಪೇ ಸ್ಕೇಲ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆಂದು, ಅವನ್ನು ಬಿಡುತ್ತೇವೆಂದು ಅನೇಕ ಮೆಂಬರ್‌ಸ್ ನನ್ನ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಬಹುಶಃ ನಿಮ್ಮ ಜೊತೆಯಲ್ಲೂ ಮಾತನಾಡಿರಬಹುದೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ವರ್ಗದ ಜನತೆಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಬಾರದೆಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಹಲವಾರು ಸಾರಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಗ್ರಾಜ್ಯುಯೇಟ್ಸ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್ ಮತ್ತು ನಾನ್ ಗ್ರಾಜ್ಯುಯೇಟ್ಸ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್ ಇಂಟರ್ ಚೇಂಜ್ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ, ಮತ್ತು ಜೂನಿಯರ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್ ಮತ್ತು ಡ್ರಾಫ್ಟ್ಸ್‌ಮ್ಯಾನ್ ಬಗ್ಗೆಯೂ ರೆಕಮೆಂಡ್ ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಲಾ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಇದಕ್ಕೆ ಅಗ್ರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅಂತಿಮ ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಏನು ತೊಂದರೆ ಇದೆ ಅದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಇಷ್ಟು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರನ್ನು ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ (ಕೋಚಿ). — ಸನ್‌ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಪಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿವಿಲ್ ಸರ್ವೀಸಸ್ ಕ್ಲಾಸಿಫಿಕೇಶನ್ ಸ್ಕೇಲ್ ಅಂಡ ಫೇ ಆಫ್ ನಾನ್ ಗ್ರಾಜ್ಯುಯೇಟ್ಸ್ ಜೂನಿಯರ್ ಇಂಜಿನೀಯರ್ಸ್ ಆಫ್ ಪಬ್ಲಿಕ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಇನ್ನತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಬಹಳ ಪ್ರಮುಖವಾದ ಒಂದು ಕ್ಲಿಷ್ಟವಾದಂತ ಮಸೂದೆಯಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಗರ್ವರ್ ಬಹಳ ಇಕ್ಕಟ್ಟಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವವಾಗಿದೆ. ಒಂದು ಕಡೆ ಸ್ಟೇಟ್ ರಿ ಆರ್ಗನೈಸೇಷನ್‌ನ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನದ ಪ್ರಕಾರ ಇಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೂ ಕೂಡ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಕೂಡದು ಎನ್ನುವುದು ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದೆ. ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಹೈಯರ್ ಎಜ್ಯುಕೇಷನ್ ಸೆಕ್ಷನ್, ಹೈಯರ್ ಪೋಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಹತೆ ಇದ್ದಂತವರಿಗೆ ಒಂದೇ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕಾಗಲಿ ಮತ್ತು ಈ ಸದನ ಇವ್ಕಾಗಲಿ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾದಂತ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಈಗ ಒದಗಿದೆ. ಈ ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಸ್ಟೇಟ್ ರೀ ಆರ್ಗನೈಸೇಷನ್ ಆದಾಗ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಗೆ ಈಡಾದಂತವರು ಎಂದರೆ ಹಳೇ ಮೈಸೂರಿನವರು. ಸ್ಟೇಟ್ ರೀಆರ್ಗನೈಸೇಷನ್ ಆಗತಕ್ಕ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸದುದ್ದೇಶ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾಡಿದರೋ ಹೇಗೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈಗಿನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನ್ಯಾಯ ಹಳೇ ಮೈಸೂರು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಯಾರು ಅದನ್ನು ತಪ್ಪು ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಯಾರು ಸ್ಟೂಡೆಂಟ್ ಆಗಿದ್ದರು ರೀಆರ್ಗನೈಸೇಷನ್ ಬಂದಾಗ ಅವರು ಅವರ ಭಾಸ್ ಆಗಿರತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ. ಒಂದೇ ಇರಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಐದು, ಹತ್ತು ವರ್ಷ ಸರ್ವೀಸ್ ಆಗಿರತಕ್ಕವರಮೇಲೆ ಕೂತುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವವಾಗಿದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಚಿತ್ರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ. ಒಬ್ಬ ನಾನ್ ಗ್ರಾಜ್ಯುವೇಟ್ ಜೂನಿಯರ್ ಇಂಜಿನೀಯರ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಲಸ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ 12ನೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿ ಬಂದರೂ ಕೂಡ ಅತನಿಗೆ ಆಗಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ಸರ್ವೀಸ್ ಕೇವಲ 14 ವರ್ಷ ಸರ್ವೀಸ್, ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿ 32 ವರ್ಷ ಸರ್ವೀಸ್ ಮಾಡಿರುವ ಜೂನಿಯರ್ ಇಂಜಿನೀಯರ್ ಮೇಲೆ ಕೂರಿಸಬೇಕಾದಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಸರ್ಕಾರದ ಆಜ್ಞೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಆಗಿದೆ ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಈಗ 1 ವರ್ಷ ಸರ್ವೀಸ್ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಆತನಿಗೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನವರು ಹಣದ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಎಂಟು ಸಾರಿ ರೂಪಾಯಿ ಪರಿಹಾರ ಕೊಟ್ಟರು. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತ್ರ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲೇಬೇಕು. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಗ್ರಾಜ್ಯುವೇಟ್ಸ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್ ಆಗಿರತಕ್ಕವರಿಗೆ ಮಿನಿಮಮ್ ಕ್ವಾಲಿಫಿಕೇಷನ್ ಪಿ.ಯು.ಸಿ ಅಥವಾ ಇಂಟರ್ ಮೀಡಿಯೇಟ್, ನಾನ್ ಗ್ರಾಜ್ಯುವೇಟ್ಸ್‌ಗೆ ಬರೆ ಎಸ್.ಎಸ್.ಎಲ್.ಸಿ. ಮಾತ್ರ. ಇಂಜಿನೀಯರ್ಸ್ ಆಗಬೇಕಾದರೆ ಅತನಿಗೆ 5 ವರ್ಷ ನ್ಯಡಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಡಿಪ್ಲೊಮೋ ಹೋಲ್ಡರ್ಸ್ ಡಿಪ್ಲೊಮೋ ಕಂಪ್ಲೀಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಾಗುತ್ತದೆ. ಹೈಯರ್ ಕ್ವಾಲಿಫಿಕೇಷನ್ ಇದ್ದವರನ್ನು ಹೈಯರ್ ಕಾಲಿಫಿಕೇಷನ್ ಇರತಕ್ಕ ಗ್ರಾಜ್ಯುವೇಟ್ಸ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್ ಜೊತೆಗೆ ಸಮಾನತೆಯ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾದರೆ ಡಿಪ್ಲೊಮೋ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಜ್ಯುಯೇಟ್ಸ್ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕಿಬಿಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಮಾತ್ರ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಸ್ಟೇಟ್ ರಿ ಆರ್ಗನೈಸೇಷನ್ ಆದಾಗ ಸರಿಯಾದಂತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಎಜ್ಯುಕೇಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಹೋದುದರಿಂದ ಇಂಥ ಕಷ್ಟ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿದೆ.

ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಈಗ ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಆ ಕಡೆ ಹೋದರೆ ದೊಡ್ಡ ನೀರಿನ ಹಳ್ಳ, ಈ ಕಡೆ ಬಂದರೆ ಬೆಂಕಿ, ಸರ್ಕಾರ ಇಂಥ ಕಷ್ಟ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಅವರು ಮಾಡಿದ ತಪ್ಪಿಗೆ ಅವರೇ ಅನುಭವಿಸ ಬೇಕಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದೆಹಾಗೆ ಇದು ಒಂದು ಕುರುಕ್ಷೇತ್ರ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಹಣ ಹುಣಿಸೇ ಬೀಜದಂತೆ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಅನೇಕ ಜೂನಿಯರ್ ಇಂಜಿ ನೀಯರ್‌ಗಳು ಒಂದು ಕಡೆ ಗ್ರಾಜ್ಯುಯೇಟ್ಸ್ ಇಂಜಿನೀಯರ್‌ಗಳು ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಡಿಪ್ಲೊಮೋ ಹೋಲ್ಡರ್‌ಗಳು ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯೇಟ್‌ಗೂ, ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೂ ನುತ್ತಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೇ ಹೊರತು ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಕಡೆಗೆ ಗಮನ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಒಪ್ಪಿ ಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಸ್ಟೇಟರಿ ಆರ್ಗನೈಸೇಷನ್ ತತ್ವದ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ಸೌಲಭ್ಯ ಮೊದಲು ಇತ್ತೋ ಆ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ತತ್ವವನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲೇ ಬೇಕು. ಆದರೆ ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಡಿಪ್ಲೊಮೋ ಹೋಲ್ಡರ್ಸ್ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಜ್ಯುಯೇಟ್ಸ್ ಒಂದೇ ಅಂತಸ್ಥಿನಲ್ಲಿ ಇರುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿ ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಗ್ರಾಜ್ಯುಯೇಟ್ಸ್ ಆದಮೇಲೆ ಅತನಿಗೆ ಇಂಜಿನೀಯರ್ ಅಲ್ಲದೆ ಹೋದರೂ ಕೂಡ ಇಂಜಿನೀಯರಿಂಗ್ ಲೈನ್‌ನಲ್ಲಿ ಪರಿಶ್ರಮ ಇದೆ. ಗ್ರಾಜ್ಯುವೇಟ್ಸ್ ಇಂಜಿನೀ ಯರ್‌ಸ್‌ಗೆ ರೋಡ್ ಏನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ, ಆರ್.ಸಿ.ಸಿ. ಹಾಕಬೇಕಾದರೆ ಪ್ಯಾಬ್ರಿಕೇಷನ್ ಯಾವರೀತಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮಾಡಬೇಕು, ಪೌಂಡೇಷನ್ ಯಾವ ರೀತಿ ಹಾಕಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೈಯರ್ ನಾಲೆಡ್ಜ್ ಬೇಸ್ಡ್ ಗ್ರಾಜ್ಯುವೇಟ್ಸ್ ಇಂಜಿನೀಯರ್ಸ್‌ಗೆ ಇರುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಡಿಪ್ಲೊಮೋ ಹೋಲ್ಡರ್ಸ್‌ಗೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

11-30 A.M.

ಆದರೂ ಕೂಡ ಡಿಪ್ಲೊಮಾ ಹೋಲ್ಡರ್ಸ್ ಅನ್ನು ನಾನು ಕಂಡೆಮ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅನೇಕರು ಗ್ರಾಜುಯೇಟ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್ ಆದರೂ ಕೂಡ ಅವರಿಗೆ ಏಸ್ಟಿಮೇಟ್ ಪ್ರಿಪೇರ್ ಮಾಡು ವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೆಜರ್‌ಮೆಂಟ್ ಚೆಕ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಹಳೆಯ ರೋಗಿ ಹೊಸ ವೈದ್ಯನಿಗಿಂತ ಉತ್ತಮ ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಹಳೆಯ ಕಾಲದ ಸಬ್ ಓವರ್‌ಸೀಸ್ ಈಗಿನ ಜ್ಯೂನಿಯರ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಗಿಂತ ಒಳ್ಳೆಯ ಶಾಸ್ತ್ರಜ್ಞಾನೀಯವಾದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಅನೇಕ ಗ್ರಾಜುಯೇಟ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್ ಡಿಗ್ರಿ ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರು ಸಾಕಷ್ಟು ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಿವಿಲ್ ಕ್ವಾರ್ಕ್ಯುಲೇಷನ್ ಮಾಡಿಕೊಡಿ, ಸ್ಟೀಲ್ ಕ್ವಾಲುಕ್ಯುಲೇಷನ್ ಮಾಡಿ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಈ ಜ್ಯೂನಿಯರ್ ಇಂಜಿನಿಯರನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಇವರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಯವರನ್ನು ಕರೆಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಗ್ರಾಜುಯೇಟ್ಸ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಏನಿದ್ದಾರೆ ಇವರು ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಕಲ್ ಇಂಜಿನಿಯರಾಗಲೀ ಸಿವಿಲ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಆಗಲಿ, ಮೆಕ್ಯಾನಿಕಲ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಆಗಲಿ ಇವರ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಡಿಪ್ಲೊಮೋ ಹೋಲ್ಡರುಗಳಿಗೆ ಹೋಲಿ ಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಗ್ರಾಜುಯೇಟ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್ ಮತ್ತು ಡಿಪ್ಲೊಮೋ ಹೋಲ್ಡರುಗಳ ಪ್ರೇಕ್ಷೇಲಿನ ಪ್ರಶ್ನೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೋದಾಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸರಿಯಾಗಿ ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೋ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಡಿಪ್ಲೊಮೋ ಹೋಲ್ಡರುಗಳಿಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. 1956ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಟೇಟ್ ರೀ ಆರ್ಗನೈಜೇಷನ್ ಆಗಿದ. ಇನ್ನೂ ಪರೆಗೂ ಕೂಡ ಈ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಗೆಹರಿದಿಲ್ಲ. 20 ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ಇದು ಬಗೆಹರಿ ಯುವುದರಲ್ಲಿ ಸಂಶಯ ಇದೆ. ಯಾವ ವೇದಿಕೆಯಲ್ಲೇ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಸ್ಟೇ ತರುವುದು ಇಲ್ಲವಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳ ದಿಟ್ಟತನದಿಂದ ಮೊದಲೇ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿ ದ್ದರೆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇಷ್ಟು ಹದಗೆಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ನಿಷ್ಪಕ್ಷವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡು ತ್ತೇನೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸುವಾಗ ಈ ಸಮಸ್ಯೆ ಯಾವರೀತಿ ಬಗೆಹರಿಯುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾದ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಜ್ಯೂನಿಯರ್ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳಿಗೆ ಎಸ್. ಆರ್. ಸಿ. ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಅಡ್ವಾಂಟೇಜ್ ಏನಿದೆ. ನಾವ್ ಗ್ರಾಜುಯೇಟ್ಸ್‌ಗೆ ಎಸ್. ಆರ್. ಸಿ. ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರುವ ಪ್ರಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯ ವಾಗಿಲ್ಲ, ಇರತಕ್ಕ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗಳಿಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಧಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆ

ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಓವರ್‌ಸೀಸ ಇದ್ದಾರೆ, ಜ್ಯೂನಿಯರ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್ ಇದ್ದಾರೆ, ಸೂಪರ್‌ವೈಜರ್ಸ್ ಇದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನ್ ಗ್ಯಾಜುಯೇಟ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳು ಸ್ವಲ್ಪ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಾಗ ಅವರಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಸ್ಥಾನಮಾನ, ಅವರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಸಂಬಳ ಸಾರಿಗೆ ಓದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಟು ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗ ಇನ್ನೊಂದು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅನೇಕ ನಾನ್ ಗ್ಯಾಜುಯೇಟ್ಸ್, ಡಿಪ್ಲೊಮೋ ಹೋಲ್ಡರ್ಸ್ ಆ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ನಾನಾತರಹ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯಕ. ಇದನ್ನು ನಾನು ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಅವರಿಗೆ ಡಿಸ್ ಅಡ್ವಾಂಟೇಜ್ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಈಗ ಡಿಸ್ ಅಡ್ವಾಂಟೇಜ್ ಪ್ರಮೋಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಸಂಬಳ ಸಾರಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ವ್ಯತ್ಯಾಸವೂ ಆಗಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಡಿಸ್ ಅಡ್ವಾಂಟೇಜ್ ಆಗಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇನ್ನು ದಿನೇ ದಿನೇ ಬೆಳೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದೊಂದು ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಒಂದು ಗ್ರೇಡೇಷನ್ ಲಿಸ್ಟ್ ತಯಾರು ಮಾಡಿ ಅಬ್ಜೆಕ್ಷನ್ ಕಾಲ್‌ಫಾರ್ ಮಾಡಿ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಇರತಕ್ಕ ಕಷ್ಟಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡದೆ ಹೋದರೆ ಇದು ಅನೇಕಸಾರಿ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಚರ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಈಗ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ನಾನ್ ಗ್ಯಾಜುಯೇಟ್ಸ್ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳಿಗೆ ಕೇಳತಕ್ಕದ್ದು ಏನು ಎಂದರೆ ಎಸ್. ಆರ್. ಸಿ. ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಅವರು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಬೇಡಿಕೆ ನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ. ಗ್ಯಾಜುಯೇಟ್ಸ್ ಜ್ಯೂನಿಯರ್ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳು ಏನಿದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಹೈಯ್ಯರ್ ಕ್ವಾಲಿಫಿಕೇಷನ್ ಇದೆ. ನಮಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಸೌಲಭ್ಯ ಡಿಪ್ಲೊಮೋ ಹೋಲ್ಡರುಗಳಿಗೂ ಇದ್ದರೆ ನಾವು ಗ್ಯಾಜುಯೇಟ್ಸ್ ಆಗಿದ್ದಕ್ಕೆ ಏನು ಪ್ರಯೋಜನ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಎರಡೂ ಮುಖ್ಯವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ನಾನ್ ಗ್ಯಾಜುಯೇಟ್ಸ್‌ಗೆ ಎಸ್. ಆರ್. ಸಿ. ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಇರತಕ್ಕ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಲೇಬೇಕು. ಅವರಿಗೆ ಬೇಡಿಕೆ ನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಮಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಜ್ಯೂನಿಯರ್ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳನ್ನು ಡಿಪ್ಲೊಮೋ ಹೊಲ್ಡರುಗಳಿಗೆ ಈಕ್ವೇಟ್ ಮಾಡಿದರೆ ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಾವು ಹೆಚ್ಚು ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಹೈಯರ್ ಕ್ವಾಲಿಫಿಕೇಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಡಿಪ್ಲೊಮೋ ಹೋಲ್ಡರನ್ನೂ ನಮ್ಮನ್ನು ಈಕ್ವೇಟ್ ಮಾಡಿದರೆ ಯಾವರೀತಿ ಆಗುತ್ತದೆ, ಯಾವರೀತಿ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ದೊರಕಿಸಿದೆ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ಎರಡು ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನೂ ಬಗೆಹರಿಸಬೇಕಾದರೆ ಒಂದು ಕಡೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಲೆನೋವು ಇದೆ. ನಾನು ಅದನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ನಾನು ಸರ್ಕಾರದವರಲ್ಲಿ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಏನೆಂದರೆ ಈಗ ಅವರಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಏನಿವೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಡಿಪ್ಲೊಮೋ ಹೋಲ್ಡರುಗಳಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಸಂಬಳಸಾರಿಗೆಗಳನ್ನು ಪೊಟುಕು ಮಾಡದ ಹಾಗೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಗ್ಯಾಜುಯೇಟ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್ ನಮ್ಮನ್ನೂ ಡಿಪ್ಲೊಮೋ ಹೋಲ್ಡರುಗಳನ್ನೂ ಏಂಗಡಣೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಡಿಪ್ಲೊಮೋ ಹೋಲ್ಡರುಗಳನ್ನೂ ಏಂಗಡಣೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಡಿಪ್ಲೊಮೋ ಹೋಲ್ಡರುಗಳು ನಮ್ಮನ್ನು ಆರೀತಿ ಏಂಗಡಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಗ್ರಾಜುಯೇಟ್ಸ್ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿಯೇ ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಇಬ್ಬರ ಕ್ಲೈಮ್ಸ್ ಅನ್ನು ಯಾವರೀತಿ ಸರಿದೂಗಿಸಿ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಡಿಪ್ಲೊಮೋ ಹೋಲ್ಡರುಗಳಿಗೆ ಅವರ ಸರ್ವಿಸ್ ಮತ್ತು ವೆರಿಟ ಮೇಲೆ ಅವರಿಗೂ ಕೂಡ ಹೈಯರ್‌ಪೋಸ್ಟ್ ಅಕ್ಯುಪೈ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. ಕಾಮನ್ ಗ್ರೇಡೇಷನ್ ಲಿಸ್ಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಯಾವ ರೀತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಡಿಪ್ಲೊಮೋ ಹೋಲ್ಡರುಗಳಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಳ್ಳದೇ ಇರುವುದು. ಒಂದು ಸೀನಿಯಾರಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಮೋಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟು ಅವರಿಗೆ ಹೈಯರ್‌ಪೋಸ್ಟ್ ಅಕ್ಯುಪೈ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. ಅನೇಕ ಡಿಪ್ಲೊಮೋ ಹೋಲ್ಡರುಗಳಿಗೆ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕೆಲವರು ಕೋರ್ಟ್ ಆರ್ಡರ್ ಮೇಲೆ ಗವರ್ನಮೆಂಟ್ ಆರ್ಡರ್‌ಮೇಲೆ ಕೆಲವು ಡಿಪ್ಲೊಮೋಹೋಲ್ಡರು

ಗಳು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವರು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರರ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಮತ್ತೆ ಅವರು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಇಬ್ಬರನ್ನೂ ಕರೆಸಿ ಅವರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು, ಅವರ ವಾದವನ್ನೂ ಕೇಳಿ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯದ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಆ ತೀರ್ಮಾನದ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ನಿಯಾಮಾವಳಿಗಳು ಏನಿವೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಜೂನಿಯರ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಜುಯೇಟ್ ಮತ್ತು ನಾನ್ ಗ್ರಾಜುಯೇಟ್ ಎಂದು ಒಂದೇ ಕ್ಲಾಸಿಫಿಕೇಷನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎರಡು ಕ್ಯಾಟಗರಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮುಖ್ಯಾಂಶಗಳಿವೆ. ಎಸ್. ಆರ್. ಸಿ. ಪ್ರಕಾರ ನಮಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಸಾಲಭ್ಯಗಳು ಸಾಕಷ್ಟು ಬರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಆಗಿರತಕ್ಕ ಅನ್ಯಾಯ ಗಳನ್ನು ನಿರಸಿಡಿಸಬೇಕು. ಇಬ್ಬರಿಗೂ ನಿರಹೋಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಉಪಾಧ್ಯಾಯರನ್ನು ಮತ್ತು ಇಬ್ಬರು ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನು ಕೇಳಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಉತ್ತಮವೆಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಸ್ಟೇಟ್ಸ್ ರಿಆರ್ಗನೈಜೇಷನ್ ಆಗಿ ಈಗಾಗಲೇ 19–20 ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ಇನ್ನೂ ಈ ಸಮಸ್ಯೆ ಬಗೆಹರಿಯಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಗಮನಕೊಟ್ಟು ಇದನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಏನೇ ಖರ್ಚಾಗಲಿ, ಎಷ್ಟೇ ತೊಂದರೆಗಳು ಬರಲಿ ಕೂಡಲೇ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟನ್ನು ಕಂಪ್ಲೀಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು. ಅದು ಫೈನಲ್ ಆಗಲೇಬೇಕು. ಆ ರೀತಿಯಾದರೆ ಯಾರ ಇನ್‌ಫ್ಲುಯೆನ್ಸ್ ಸಹ ಬೇಕಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ಯಾಗಿ ಅನ್ಯಾಯಗಳು ಆಗುತ್ತಿದ್ದರೆ ಯಾರೋ ಇನ್‌ಫ್ಲುಯೆನ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಪ್ರಮೋಷನ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವೇ ಇಕ್ಕಟ್ಟಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿರುವುದೂ ಉಂಟು. ಆದ್ದರಿಂದ ಯಾರೇ ಇರಲಿ ಅವನ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿಯನ್ನು ಓವರ್‌ಲುಕ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಮಾಡಬೇಕು. ಇನ್ನು ಅಡಿಷನಲ್ ಹೆಡ್ ಆಫ್ ದಿ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್, ಜಾಯಿಂಟ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್, ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ—ಹೀಗೆ ಅನೇಕ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಫೆವರಿಟಿಜಂ ತೋರಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭ ಗಳಲ್ಲಿ ಹೊಸಹೊಸ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ದವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆ ಯದು. ಇದರಿಂದ ಒಂದುಸಾರಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ದುಡ್ಡು ಖರ್ಚಾದರೂ ಪರವಾ ಇಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಇಂತಹ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಸ್ ಒಂದಲ್ಲ, 10 ಬಂದರೂ ಸಹ ಅದು ನಿರಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬೋರ್ಡಿನ ವ್ಯವಹಾರವೂ ಸಹ ನಿರಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಒನ್ಸ್ ಫಾರಾಲ್ ತೀರ್ಮಾನಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಡಿಪ್ಲೊಮಾ ಹೋಲ್ಡರ್ಸ್ ತಮಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಹಕ್ಕುಭಾದ್ಯತೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಧಕ್ಕೆ ಬಾರದೇ ಇರುವ ಹಾಗೆ ವರ್ತಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಜೂನಿಯರ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್ ಆಗಿರುವವರಿಗೆ ಅವರಿಗೆ ಒಂದುವೇಳೆ ಹೈಯರ್ ಕ್ವಾಲಿಫಿಕೇಷನ್ ಇದ್ದರೆ, ಅಂತಹ ವರಿಗೂ ಸಹ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಕೊಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತೀರ್ಮಾನಮಾಡ ಬೇಕು ಇವಕ್ಕೆ ಹಣ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇರಲಿ ಪರವಾ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಬಿರ್ ಪಾಸ್ ಆದ ತಕ್ಷಣ ಈ ಸಮಸ್ಯೆ ಬಗೆಹರಿಯುತ್ತೆಂದು ನಾವು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಷ್ಟೋ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಕೋಗಿಸುವುದೂ ಉಂಟು. ಎಸ್.ಆರ್.ಸಿ. ಆಕ್ಟ್‌ಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಆ ಇಬ್ಬರ ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟೇಟಿವ್ಸ್‌ನ್ನು ಕರೆಯಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದು ಅವರ ವ್ಯೂಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ರೀ ಆರ್ಗನೈಜೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಬಂದು 19–20 ವರ್ಷಗಳಾಗಿವೆ. ಇನ್ನು ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳಾದರೂ ಸಹ ಇದು ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಅವರಿಬ್ಬರನ್ನೂ ಸಹ ಕರೆಸಿ ಅವರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಕೊನೆಯ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸಲಹೆಮಾಡಿ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಇಷ್ಟು ಹೊತ್ತು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ಬಿ ರಾಮಸ್ವಾಮಿ (ಅನೇಕರ್).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತಾ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಮಂತ್ರಿಪರ್ಯರು ಪ್ರಥಮವಾಗಿ ಎರ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೂ ಸಹ 1-11-1956ನೇ ರೀ ಆರ್ಗ

ನೈಜೇಷನ್ ಆಫ್ ಸ್ಟೇಟ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಜೂನಿಯರ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್ ಏನಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅವರಿಗೆ ಅನೇಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅನ್ಯಾಯಗಳು ಆಗಿವೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಇಲ್ಲಿ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಇಂಟರ್‌ಸ್ಟೇಟ್ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ರಚನೆಮಾಡುವಾಗ ಅನೇಕ ಏರುಪೇರುಗಳು ಆಗಿವೆ. ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಏರುಪೇರುಗಳು ಆಗುವಾಗ ಯಾರಾದರೂ ಎಸ್.ಎಸ್.ಎಲ್.ಸಿ. ಪಾಸ್‌ಮಾಡಿ ಸುಮಾರು 10–20 ವರ್ಷಗಳು ಕೆಲಸಮಾಡಿ ಇದ್ದಂಥ ಜನರು ಹಾಗೂ ಅರ್ಹತೆ ಪಡೆಯದೆ ಇರತಕ್ಕ ಜನರು ಈ ದಿವಸ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಶಾಮಣ್ಣನವರು ಹೇಳಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಂಡರ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಮತ್ತು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳು ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಪದವೀಧರರಾಗಿ ಎರ್ಲಾ ಅರ್ಹತೆಗಳನ್ನು ಪಡೆದು ಯೋಗ್ಯ ರೀತಿಯಿಂದ ಅನೇಕ ಮೆಡಲಿಸ್ಟ್‌ಗಳು ಬಂದರೂ ಕೂಡ ಡಿಪ್ಲೊಮಾದವರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಕಾರಣ ಅವರು ಗ್ರ್ಯಾಜುಯೇಟ್ಸ್ ಆಗಬೇಕಾದರೆ ಅವರು ಇಂಟರ್‌ಮೀಡಿಯೇಟ್ ಆದಮೇಲೆ ನಾಲ್ಕೈದು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಡಿಗ್ರಿಹೋಲ್ಡರ್ಸ್ ಆಗಬೇಕು. ಡಿಪ್ಲೊಮಾ ಹೋಲ್ಡರ್ಸ್ ಎಸ್.ಎಸ್.ಎಲ್.ಸಿ. ಆದಮೇಲೆ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿರಬೇಕು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಸಹ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಗ್ರ್ಯಾಜುಯೇಟ್ಸ್‌ಗೆ ವರ್ಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಎಂಟ್ರಸ್ಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಹೆಚ್ಚು ಗಮನಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ಒಳ್ಳೆಯ ದಕ್ಷರಾಗಿ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಪದವೀಧರರಾಗಿರುವವರು ಎರ್ಲಾ ಕಡೆಯೂ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಡಿಪ್ಲೊಮಾ ಹೋಲ್ಡರ್‌ಗಳಿಗೂ ಸಹ ಅವರು ಏನೇನು ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೋ ಎಂಬುದನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಿಗದಿಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನನಗೆ ತಿಳಿದಮಟ್ಟಿಗೆ ಗ್ರ್ಯಾಜುಯೇಟ್ಸ್ ಮತ್ತು ಡಿಪ್ಲೊಮಾ ಹೋಲ್ಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಒಂದುಗೂಡಿಸುವುದು ಅಷ್ಟು ಸಮಂಜಸವಾದುದಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅವರಿಗೆ ಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ಒಂದು ಆದೇಶ ಬಂದಿದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಾರೋ ಅದರಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಅಭ್ಯಂತರವೇನೂ ಇಲ್ಲ ಆದರೆ ಅದು ಒಂದು ರೂಪವನ್ನು ತಾಳಬೇಕಾದರೆ ಡಿಪ್ಲೊಮಾ ಹೋಲ್ಡರ್ಸ್ ಮತ್ತು ಗ್ರ್ಯಾಜುಯೇಟ್ಸ್‌ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಡಿಫರೆನ್ಸ್ ಇರಬೇಕು. ಅವರು ಪದವೀಧರರಾದರೆ ಅವರನ್ನು ಆ ಕಡೆಗೆ ಸೇರಿಸುವುದು ಸಮಂಜಸವಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಸಾಲಭ್ಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕೋರ್ಟ್ ಸಹ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಏನೇನು ಸಾಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೋ ಅವನ್ನು ಕೊಡಿ. ಆದರೆ ಇದನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಜೂನಿಯರ್ ಗ್ರ್ಯಾಜುಯೇಟ್ ಒಂದನೇ ದರ್ಜೆ ಹಾಗೂ ಡಿಪ್ಲೊಮಾ ಹೋಲ್ಡರ್ ಒಂದನೇ ದರ್ಜೆ ಅವರನ್ನು ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡಿಂಗ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಆಗಿ ಗ್ರ್ಯಾಜುಯೇಟ್ಸ್‌ನ್ನು ಜೂನಿಯರ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸಬೇಕು. ಇನ್ನು ಅವರ ವರ್ಕ್ ಲೋಡ್ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕರು ಹೇಳಿದರು. ಅವರಿಗೇನೂ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂತಲೂ ಹೇಳಿದರು. ಡಿಪ್ಲೊಮಾ ಹೊಲ್ಡರ್ಸ್ ಆಗಿ 20–30 ವರ್ಷಗಳು ಆಗಿದ್ದರೂ ಅವರಿಗೂ ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರವರೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಬ್ಬರಲ್ಲಿಯೂ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಡಿಫರೆನ್ಸ್ ಇರಬೇಕು. ಯಾರೂ ಸಹ ಹುಟ್ಟಿದ ಕೂಡಲೇ ಎಲ್ಲಾ ಕಲತುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಐ.ಎ.ಎಸ್. ಮತ್ತು ಐ.ಪಿ.ಎಸ್. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಎರ್ಲಾ ಕಾಲದಲ್ಲಿಯೂ ಒಂದಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಡಿಪ್ಲೊಮಾ ಹೋಲ್ಡರ್ಸ್ ಗ್ರ್ಯಾಜುಯೇಟ್ಸ್ ಒಂದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳುವುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಒಬ್ಬ ಬಿ.ಇ. ಪದವೀಧರನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಐದಾರು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ತರಪೇತು ಆಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಅಂತಹವರನ್ನು ಕೇವಲ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಡಿಪ್ಲೊಮಾ ಹೋಲ್ಡರ್‌ಗಳಿಗೆ ಹೋಲಿಕೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂಟರ್‌ಸ್ಟೇಟ್ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್‌ನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಕನಿಷ್ಠಪಕ್ಷ 6 ತಿಂಗಳುಗಳಾದರೂ ಬೇಕು. ಈ ಚರ್ಚೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯ ಬೇಗ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಲಿ. ಈಗಾಗಲೇ ಧರಣಿ, ಸ್ಟ್ರೈಕ್ ಎರಡು ಕಡೆಗಳಿಂದಲೂ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ತಾವು ದಕ್ಷರಿದ್ದೀರಿ, ನೀತಿವಂತರಿದ್ದೀರಿ. ಮಂತ್ರಿವರ್ಯರು ಯಾರಿಗೂ ಅನ್ಯಾಯವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬಾರದು. ಸ್ಟ್ರೈಕ್ ಮಾಡುವಾಗ ಪರಿಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅದನ್ನು ನಾವು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಅನೇಕ ಜನ ಜೂನಿಯರ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್, ಗ್ರ್ಯಾಜುಯೇಟ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್ ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಕೆಲವಾರು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಲೋಪ ಮಾಡಿರಬಹುದು. ಅನೇಕ ಜನ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳಾಗಲೀ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳಾಗಲೀ ಅವರು ನೇರವಾಗಿ ಈ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಬಲವಾಗಿ ಬೆಳೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ. – ದಕ್ಷತೆ, ನೀತಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದಮೇಲೆ ಮುಗ್ಧಂ ಉಳಿಯಬೇಕು, ಇಲ್ಲವೇ ಮನೆಗೆ ಹೋಗಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಬಿ. ರಾಮಸ್ವಾಮಿ —ಆದರೆ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮನ್ನು ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಪ್ರತಿನಿತ್ಯ ಧರಣಿ ಮಾಡುವುದು, ಸ್ಟೈಕ್ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಶಾಮಣ್ಣನವರು ಹೇಳಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅವರನ್ನು ಕರೆಸಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಸೂಕ್ತ. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಸ್ಟೈಕ್‌ಗಳು ಪ್ರತಿದಿನವೂ ಆಗುತ್ತಿವೆ. ಈ ಸ್ಟೈಕ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಇದರಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಜನ ಡಿಪ್ಲೊಮಾ ಹೋಲ್ಡರ್ಸ್, ಗ್ರಾಜುಯೇಟ್ಸ್, ಜೂನಿಯರ್ ಇಂಜನಿಯರ್ಸ್ ಎಲ್ಲರೂ ಸೇರಿರುತ್ತಾರೆ. ಆವರಲ್ಲಿ ಅನೇಕರು ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಲೀವ್ ಹಾಕುವುದರಿಂದ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಲೋಪವಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಗ್ರಾಜುಯೇಟ್ಸ್ ಮತ್ತು ಇಂಜನಿಯರ್ಸ್ ಅವರ ಒಂದು ಕೇಡರ್ ಮಾಡಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಗ್ರೇಡ್ ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆಮಾಡಿಕೊಂಡು ನನಗೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಇಷ್ಟು ಹೊತ್ತು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎರ್. ಕಬಾಡೆ (ಬಳ್ಳೊಳ್ಳಿ).— ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನು ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೋ ಅದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕೆಲವು ವರ್ಗದ ಜನರಿಗೆ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಅಂತಹ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇಲ್ಲ ತರಲಾಗಿದೆ. ಬಹಳವಾಗಿ ಅನ್ಯಾಯಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಅದರ ಒಂದು ಮುಖ್ಯೋದ್ದೇಶ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳು ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡದೇ ಇದ್ದರೆ ಹೇಗೆ ? ಅವರು ಕೊಟ್ಟಂಥ ಸಲಹೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದಂಥ ಹಣವನ್ನು ಫೈನಲ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಬಿಲ್‌ನೊಳಗೆ ಅಳವಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕೇವಲ ಇದು ಡಿಪ್ಲೊಮಾ ಹೋಲ್ಡರ್ಸ್ ಮತ್ತು ಜೂನಿಯರ್ ಇಂಜನಿಯರ್ಸ್ ಮಾತಲ್ಲ. ಬೇರೆಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಿಂದ ಬಂದಂಥ ಪ್ರೊಫೆಸರ್ಸ್, ಸ್ಪೆಷರ್ ಇಂಜನಿಯರ್ಸ್, ಓವರ್‌ಸಿಯರ್ಸ್ ಮತ್ತು ಸಬ್ ಓವರ್‌ಸಿಯರ್ಸ್ ಹಾಗೂ ಆಫೀಸರ್ಸ್‌ಗಳಿಗೆ ಕೆಲವು ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವಾರು ಸ್ಕೇರ್ಸ್ ಇದ್ದುವು. ಅವರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ನಾನ್ ಗ್ರಾಜುಯೇಟ್ಸ್ ಆಗಿದ್ದರು. ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಜುಯೇಟ್ಸ್ ಮತ್ತು ನಾನ್ ಗ್ರಾಜುಯೇಟ್ಸ್ ಒಂದೇ ಕ್ಯಾಟಗರಿಯಿಂದ ಇದ್ದರೂ ಗ್ರಾಜುಯೇಟ್ಸ್‌ಗೆ ಮಾತ್ರ 8 ಇಂಕ್ರಿಮೆಂಟ್ ಕೊಡುವ ಮೂಲಕ ಅವರಿಗೆ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಕೊಡುವ ಪದ್ಧತಿ ಇತ್ತು. ಹೈದರಾಬಾದ್ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿಯೂ ಗ್ರಾಜುಯೇಟ್ಸ್‌ಗೆ ಸೂಪರ್ ಸ್ಕೇಲ್ಸ್ ಇದೆ. ನಾನ್ ಗ್ರಾಜುಯೇಟ್ಸ್‌ಗೆ ಆ ರೀತಿ ಇಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿನ ಜೂನಿಯರ್ ಇಂಜನಿಯರ್ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಆರ್ಡರನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಆರ್ಡರ್ ಪ್ರಕಾರ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭ ಅಲ್ಲಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಉದ್ಭವವಾಯಿತು. ಆಗ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ – ರಿಆರ್ಗನೈಜೇನ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ತಮ್ಮ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿ ಗ್ರಾಜುಯೇಟ್ ಆದವರೊಬ್ಬರು ಅದನ್ನು ಸುಧಾರಣೆ ಮಾಡಿದರೆಂದು ತಮ್ಮ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆವರೆ ಯಾರು ಸರ್ವಿಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸರ್ವಿಸ್ ಹೊಂದಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಹಾರ್ಟಿಕರ್ ಚರರ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಓವರ್‌ಸಿಯರ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಕೇವಲ ಒಂದು ಜಾತಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಸೀನಿಯರ್ ಪೋಸ್ಟ್ ಆಗಿರುವವರಿಗೆ ಪ್ರೊಮೊಷನ್ ಸಿಗದೇ ಹೋದರೆ ಅವರಿಗೆ ಆಗಿರತಕ್ಕ ಅನ್ಯಾಯವನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸದೇ ಹೋದರೆ ಏನು ಹೆಲ್ಪ್ ಆಗುತ್ತದೆಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ಮುನೂದೆಯಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೂ ಅನ್ಯಾಯವಾಗದಂತೆ ರೀಆರ್ಗನೈಜೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ದೇವೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ್ದು ನ್ಯಾಯ. ಅವರಿಗೆ ಸರಿಸಮಾನವಾಗಿರತಕ್ಕ ಹಕ್ಕುಭಾದ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡದ ಹಾಗೆ ತಾವು ನೋಡಬೇಕು. ಅಮೇಲೆ ಬುದ್ಧಿವಾದ ಹೇಳುವುದಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅನ್ಯಾಯವಾಗದಂತೆ ಒಂದನೇ ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಗ್ರೇಡ್ ಸ್ಕೇಲನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಆದರೆ ರೀಆರ್ಗನೈಜೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಅದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಮೊಟಕುಮಾಡಕೂಡದು. ಅವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ನಂಬಿರುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಅಡ್ವೈಜರಿ ಕಮಿಟಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಇದೆಯೋ ಅದು ಎಲ್ಲ ಶಿಫಾರ್ಸುಗಳನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಅಲ್ಲಿಂದ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಳ್ಳ

ಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಸಲಹೆ. ಇನ್ನು ಕೇವಲ ಐದಾರು ತಿಂಗಳುಗಳಲ್ಲಿ ಬರತಕ್ಕ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಗಾರ್ನ್ ಮೆಂಟ್ ಲಿಸ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲ ಪ್ರಪೋಜಲ್‌ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅವರಿಗೆ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಇನ್ನು ಕೇವಲ ಐದಾರು ತಿಂಗಳುಗಳಲ್ಲಿ ಬರತಕ್ಕ ನಮಸ್ಯೆಗೆ ಈಗಲೇ ಇಂತಹ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸಿದರೆ ಹೇಗೆ ? ಹೀಗೆ ಇಷ್ಟು ತರಾತುರಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ತರುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯೂ ಏನಿತ್ತು ? ಈಗ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಲೆನ್ಸನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ನಿರ್ದೇಶನ ಏನಿದೆಯೋ ಅದನ್ನೂ ಸಹ ತಾವು ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಇಲ್ಲಿನವರಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಅನ್ಯಾಯವಾಗದಂತೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಂದು ನಂಬಿ, ನನಗೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† Sri H. M. CHANNABASAPPA (Minister for Public Works).— Mr. Deputy Speaker Sir, while speaking on the Bill hon. Member Mr. Deve Gowda remarked that there has been undue delay in finalising this I.S.S. list. It is true, though about 18 to 19 years have lapsed some of these things are yet to be finalised. The reasons are very many. As you would very well understand it is difficult to please all sections and in a democratic set up it would be difficult to arrest the mentality of people from going to Courts, whether it is right or wrong. When they go to the Courts, stay orders will be issued or delays become inevitable. In this particular case I narrated the history. There has been conflicting decisions of the High Court itself. Hon. Member Mr. Kabade said where was the need to bring this so hurriedly. I have made it crystal clear, the circumstances in which the Government was placed with conflicting Governam nt orders and also the cotempt writ petitions were filed in the Court. So the Government had no alternative except to promulgate an ordinance and that ordinance has now to be replaced by a Bill. Theref re I am sure the hon. Member Mr. Kabade will remove that idea from his mind that we had brought this measure so hurriedy. In fact it was the intention of Gov rnment to implement whatever the High Court order is. But since there have been canflicting decisions we had to promulgate this ordinance.

In regard to the protection that has got to be accorded to the officers who are integrated from various States, hon. Mr. Deve Gowda read out section 157. There the relevant portion is that the conditions of service shall not be varied to the disadvantage ; and even that could be done with the previous approval of the Government of India. But our intention is not to vary the service conditions at all.

12-00 noon

Under Section 115 (7) of States Reorganisation Act it is provided that the conditions of service of any officer shall not vary to his disadvantage except with the permission of the Government of India. What is condition of service is the question. I would like to submit to this House that conditions of service means protection of pay, protection of Special pay, protection of leave concessions, pensions provident Funp, D.A., and all that. Condition of service does not

include promotion. So the question here is, protection to be given of those ite s which constitute condi- tions of service. Government would not for any reason make anya tempt to change the conditions of service to the disadvantage of the officers that are integrated. I am giving that assurance. Though 10 years have elapsed, not merely there has been delay in the normal course of work, but also we have been hampered every time by writ petitions and the Courts giving varied orders and the Government making orders in pursuance of the High Court decisions, and again that decision being reverted, orders had to be revised. I have given all those details.

One point made out by the hon. member is that there has been a lot of stagnation with the undr-graduates. It is true that some openings will have to be given to them in order to create a certain amount of enthsiasm in then, we have to open out some promotional opportunities. We do have some opportunities now. Government do concede that these opportunities are not adequate, and I have already assured that Government have realised the need to open out better opportunities to the Junior-Engineer non-graduates to go to the higher cadre. I have also made it very clear that Government has been thinking of of giving them some status amongst the field-staff, In regared to that also, the Government has been very sympathetic and we do hope that orders will issue in this behalf ealry.

Hon. member Sri T. R. Shamanna did agree with the principles in the Bill, *i. e.*, there must be two cadres. He also urged along with other hon. members that their service conditions should be protected, and I would like to reassure in this connection that there is no question of changing the service conditions.

The hon. the Leader of the Opposition Sri Deve Gowda said that the representatives had met him and that they have no intention whatsover to aspire for the back pay and other things. I am also aware of it.

In the circumstance explained, I hope that this House will give full support to this Bill.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That the Karnataka Civil Services (classification and scale of pay of non-gradua e Junior Engineers of the Public Works Department) Bill, 1975 be taken into consideration."

The motion was adopted

CLAUSE 2.

Mr. DEPUTY SPEAKR —There are 3 amendments to this clause by Srivuts : M.S. Krishnan, J.L. Kabade, Bapu Gowda and P.B. Patil. Since hon. members Srivuts : M. S. Krishnan, Bapu Gowda and P. B. Patil, are not here, Sri J. L. Kabadi may please move his amendment.

Sri J. L. KABADI.— Sir, I move:

"That in sub-clause (1) (i) at the end the following words shall be added :

"Excepting the Overseers of estwhile State of Bombay."

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

"That in sub-clausea (1) (i) at the end the following words shall be added :

"Excepting the Overseers of erstwhile State of Bombay."

† ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಲ್. ಕಬಾಡಿ.— ಈಗ ಆಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಇಷ್ಟೆ. ಬಾಂಬೆ ಸ್ಟೇಟ್‌ನಿಂದ ಬಂದಂತಹ ಜೂನಿಯರ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್ ಡಿಪ್ಲೊಮಾ ಹೋಲ್ಡರ್ಸ್‌ಗಳಿಗೆ ಬೇರೆ ನಪರೇಟ್ ಲಿಸ್ಟ್ ಗ್ರಾಜ್ಯುಯೇಟ್ಸ್ ಮತ್ತು ನಾನ್ ಗ್ರಾಜುಯೇಟ್ಸ್ ಏನು ಅಂತ ಇದೆ ಅದರಿಂದ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದೇ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಇದ್ದು ಆ ಲಿಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದರೂ ತ್ರಿರಾ ಅವ್ಯವಯವಾಗಿ ಎನ್ಕ್ವೈರಿ ಕೆಮಿಷನ್‌ಗೆ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಅದೇ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಡಿಪ್ಲೊಮಾ ಹೋಲ್ಡರ್ಸ್‌ಗಳಿಗೂ ಗ್ರಾಜುಯೇಟ್ಸ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್‌ಗಳಿಗೂ ಸ್ಟೇಟ್ ರೀ ಆರ್ಗನೈಸೇಷನ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರೊಟೆಕ್ಷನ ಕೊಟ್ಟು ಅವರ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕಾಪಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ನರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವಿನಂತಿಮಾಡಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಡಿಪ್ಲೊಮಾ ಅವರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಅಂದರೆ ಪ್ರೊಮೋಷನ್ ಇಲ್ಲಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಭಾರತ ಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ನವ್ಮ ನೆರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ 20-50 percent ಪ್ರೊಮೋಷನ್ ಕೊಡುವಂಥ ಅವಕಾಶವಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಇಪ್ಪೊತ್ತು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ 10 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಭಡ್ತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಇಪ್ಪೊತ್ತು ಸ್ಟೇಟ್ ರೀ ಆರ್ಗನೈಸೇಷನ್ ಆಗಿ 1 ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದರೂ ಸಹಿತ ನನ್ನ ಅಡ್ವೈಸರಿ ಕಮಿಟಿ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದ್ದು ಅದು ದೋಷ ಪೂರಿತವಾಗಿದ್ದೇ ಕಾರಣವೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್‌ನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಿದ್ದರೆ ಇವರ ಪ್ರೊಮೋಷನ್ ಏನಾಯಿತು ಅದೇ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಆಗದಹಾಗೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಒತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ವಿನಂತಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಆಡಿಟ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರುವ 25-30 ಜನರಿಗೆ ಪ್ರೊಮೋಷನ್ ಕೊಡುವ ಒಂದು ನಿಮ್ಮವೆ ಶ ನೋಡಿದರೆ ಕೆಲವು ನಂಬಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಆಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಹೈದರಾಬಾದ್ ಕರ್ನಾಟಕ ಮತ್ತು ಬಾಂಬೆ ಕರ್ನಾಟಕವನ್ನು ಸೇರಿಸಿದರೆ ಮತ್ತು ಅವರಿಗೂ ಇದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟು ಸಿಗುವಂತೆ ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Sir, instead of speaking on the amendment, the hon. member went on speaking on the Bill. There is absolutely no force in the amendment because it will defeat the very purpose of the Bill. Therefore the amendment cannot be accepted.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :—

"That in sub-clause 1 (1) at the end the following words shall be added :

"Excepting the Overseers of erstwhile State of Bombay"

The Amendment was negatived

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

ause 2 do stand part of the Bill."

The motion was adopted

Clause 2 was added to the Bill.

Clause 3 and the Schedule

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That Clause 3 and the Schedule do stand part of the B ll."

The motion was cdopted

Clause 3 and the Schedule were added to the Bill.

Ciause 1 etc.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That Clause 1, the long Title, the Preamble and the Enacting formula do stand part of the Bill".

The motoin was adopted

Clause 1, the long Title the Preamble and the Enacting formula were added to the Bill.

Motion to Pass

Sri H.M. CHANNABASAPPA.—Sir, I move :

"That the Karnataka Civil Services (classification and scale of pay of non-graduate Junior Engineers of the Public Works Department) Bill, 1975 be passed.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :—

"That the Karnataka Civil Services (classification and scale of pay of non-graduate Junior Engineers of the Public Works Department) Bill, 1975 be passed."

The motion was adopted and the Bill was passed

BUDGET ESTIMATES FOR 1975-76
Demands for Grants

(Demand No 38, 41, 44 and 45—Debate Continued)

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Yesterday I had stated that we shal have the reply today; but as a special case the hon. Leader of the Opposition is allowed to speak today.